

Содержание:

Введение

Категория морального вреда появилась в российском законодательстве сравнительно недавно. В течение длительного времени считалось, что моральный вред в социалистическом обществе возмещению вообще не подлежит. В обоснование этому приводился аргумент, который сводился к тому, что личность советского человека нельзя оценивать за деньги. Постепенно в общественном сознании и в подходе законодателя к решению этого вопроса произошел перелом.

В специальных нормативных актах и актах кодификационного характера категория морального вреда была узаконена. Термин «моральный вред» вошел в обиход законодателя с принятием 12 июня 1990 года закона СССР «О печати и других средствах массовой информации». В нем (ст.39) отмечалось: «Моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, либо причинивших ему иной неимущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. Размер возмещения морального (неимущественного) вреда в денежном выражении определяется судом».

В современной жизни общества наметилась устойчивая тенденция роста обращений граждан в судебные органы с целью защиты своих прав и законных интересов. Проблема компенсации морального вреда существует как в законодательстве, так и в правоприменительной практике. Теория и практика применения института морального вреда наиболее развита в государствах с англосаксонской системой права. Богатейший опыт в отношении компенсации морального вреда накоплен в Великобритании и США, также в ряде стран Романо-германской системы права, таких как Франция и Германия. Россия имеет сравнительно небольшую историю института компенсации морального вреда, данный институт был фактически сформирован за последние 10-15 лет.

Становление института компенсации морального вреда в российском праве порождает многочисленные проблемы в правоприменительных сферах.

Сложившаяся судебная практика не отличается единообразием. При решении вопроса о размере компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание не только вину, но и другие обстоятельства по делам о компенсации морального вреда.

Вопрос компенсации морального вреда достаточно актуален в жизни современного общества. Важность этого вопроса подтверждается именно сложностью определения размера компенсации в денежном эквиваленте, так как суды не могут получать исчерпывающую информацию о материальной ответственности виновного лица. Несмотря на опыт правоприменительной деятельности судов, связанной с разрешением требований о взыскании морального вреда, гражданское законодательство не располагает критериями, по которым следовало бы исчислять размер компенсации морального вреда по тому или иному спорному правоотношению.

Вопросы компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений регулируются рядом законодательных актов, нормы которых трактуются по-разному судами. Поэтому практика до сегодняшнего дня так и не выработала единого подхода к проблеме компенсации морального вреда.

Вопросы определения понятия морального вреда, условий причинения его, оценки и порядка компенсации пользуются повышенным вниманием правоведов, что обусловлено действительностью актуальности данного вопроса, сложностью теоретического обоснования, недостатками правового регулирования, непоследовательностью правоприменительной практики, отсутствием устоявшихся воззрений на рассматриваемые проблемы. Необходимо правильно понять суть правовой категории морального вреда и правильно ее применить, разработать четкий механизм разрешения данной проблемы в законодательной практике.

Целью данной реферативной курсовой работы является анализ компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав с точки зрения гражданского законодательства и правоприменительной практики.

Задачи курсовой работы:

- обобщить понятия компенсации морального вреда;
- раскрыть условия наступления ответственности за причиненный моральный вред;
- дать анализ прав человека на компенсацию морального вреда;

- проанализировать определение размера компенсации морального вреда;

В данной курсовой работе будет также рассмотрен вопрос экспертизы, как средство доказывания по делам о компенсации морального вреда.

Объектами данной курсовой работы являются общественные отношения, суды первой инстанции и спорящие стороны.

Предметом - права и обязанности судов и права и обязанности спорящих сторон.

Данная курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

При выполнении курсовой работы были изучены, проанализированы источники Российского законодательства: Гражданский Кодекс РФ. Семейный Кодекс РФ. Уголовный Кодекс РФ. Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, а также учебные пособия и публикации.

1. Понятие морального вреда

1.1 Характеристика морального вреда

Рассматривая вопрос компенсации морального вреда следует говорить о деликтном обязательстве, т.е. обязательстве вследствие причинения вреда (гл.59. ГК РФ). Моральный вред- физические или нравственные страдания, испытываемые гражданином при нарушении его неимущественных или иных нематериальных благ. Сегодня понятие морального вреда широко используется в СМИ и юридической литературе. Однако это понятие вошло в отечественное право совсем недавно. Определение понятия морального вреда дано в Постановлении Пленума Верховного суда « Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» №10 от 20.12.1994 года, где сказано, что под моральным вредом понимается нравственное или физические страдания , причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающие его личные неимущественные права. Исходя из разъяснений Пленума, моральный вред может заключаться, в частности. В нравственных переживаниях в связи с утратой работы, утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную

жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением несоответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина, физическая боль, повреждение здоровья в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий.

1.2 Условия наступления ответственности за причинение морального вреда

Для наступления ответственности за причинение морального вреда необходимы следующие условия:

- наличие страданий;
- направленность действий (бездействий) причинителя вреда;
- причинная связь между направленным действием (бездействием) и моральным вредом;
- вина причинителя вреда;

Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Вина – субъективное условие юридической ответственности, которое выражает отношение правонарушителя к собственному неправомерному поведению и его последствиям. Вина в гражданском праве - непринятие лицом объективно возможные меры по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, продиктованных обстоятельствами конкретной ситуации.

Гражданское законодательство в отличие от уголовного не имеет четкого разграничения форм вины, но в тоже время различает грубую и простую неосторожность. Такое разделение имеет ограничение применения и касается имущественных отношений. В случае причинения вреда жизни и здоровью гражданское право также выделяет формы вины, но лишь по отношению к потерпевшему (ст.1083 ГК РФ, п.23 Постановления Пленума Верховного суда от 24.04.94 г.) Следовательно, формы вины гражданского ответчика не влияют на нарушения деликтной ответственности.

Степень вины должна учитываться судом при определении компенсации морального вреда. В отличие от уголовного права в гражданском праве нет

строгого определения умысла и неосторожности. В ст.401 ГК РФ содержится указание на обстоятельства, исключаящие вину лица, а именно принятие исчерпывающих мер для надлежащего исполнения обязательств при должной степени заботливости и осмотрительности. Следовательно, вина гражданского ответчика выражается в таком отношении лица к своим действиям, которые характеризуются несоблюдением требований должной внимательности, заботливости, осмотрительности. Следует особо подчеркнуть, что главной чертой доктрины деликтной ответственности является принцип «генерального деликта» или «презумпции вины причинителя вреда». Если в уголовном праве вина лица, совершившего преступление, не предполагается и должна быть доказана обвинителем, то в гражданском праве вина лица, причинившего вред ненадлежащим исполнением либо неисполнением обязательства, наоборот, изначально предполагается. Данный принцип вытекает из смысла статьи 401 ГК РФ, где указано, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательства.

Исходя из этого принципа, с пострадавшего снимается обязанность доказывать вину лица, причинившего ему вред, хотя и не исключается возможность предоставлять такие доказательства. Потерпевший должен доказать только факт причинения вреда определенными действиями или бездействиями ответчика.

Говоря о вине в гражданском процессе, следует отметить, что она не всегда является обязательным условием возложения деликтной ответственности. В гражданском праве предусмотрено возмещение ущерба и при отсутствии вины причинителя вреда (п.2 ст.1064 ГК РФ). Существуют исключения, когда ответственность возлагается и за случайное (невиновное) причинение вреда. Так в соответствии со ст.1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие любых недостатков товаров, работ или услуг, возмещается исполнителем независимо от вины. Данная правовая норма напрямую относится к правилам возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков и медицинских услуг.

Ключевым словом в определении морального вреда законодатель применяет слово «страдания». Этот термин предопределяет, что действия причинителя вреда обязательно должны проявиться в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом вредоносные изменения в охраняемых благах выражаются в сознании в форме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания). При этом под физическими страданиями понимается физическая боль. Функциональное расстройство организма, изменения

в эмоционально-волевой сфере, иные отклонения от обычного состояния здоровья, которые являются последствиями действий (бездействий), посягающих на нематериальные блага или имущественные права граждан. Нравственные страдания, как правило, выражаются в ощущении страха, стыда, унижения, а также в иных неблагоприятных для человека в психологическом аспекте переживаний, связанных с ограничением или лишением каких-либо прав гражданина. Потерпевший может считаться понесшим моральный вред, если он претерпел нравственные страдания в виде негативных изменений душевно-психологического функционирования организма или физические страдания в виде негативных изменений биологического функционирования организма.

В отличие от материального вреда, который поддается точной оценке, моральный вред не имеет стоимостного эквивалента. Компенсация морального вреда предназначена для сглаживания негативного воздействия на психику потерпевшего, вызвавшего перенесенные страдания. С учетом такого целевого назначения компенсации морального вреда законодатель применяет термин «компенсация», а не «возмещение», так как не представляется возможным полное восстановление положения, предшествовавшего правонарушению, словно не было переживаний и страхов. Однако, «компенсация морального вреда» и «возмещение морального вреда» можно использовать как равнозначные термины и синонимы.

Критерий «степень и характер физических и нравственных страданий потерпевшего» должен приниматься во внимание во взаимосвязи с рядом других обстоятельств. Под степенью страданий следует понимать глубину испытываемых чувств, при этом для человека глубина страданий зависит в основном от вида того нематериального блага, которому причиняется вред, степени его умаления, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину. При этом презюмируемый моральный вред-это страдания, которые должен испытывать (то есть не может не испытывать) средний, нормально реагирующий на совершенное в отношении него противоправное деяние, человек. По существу, презюмируемый моральный вред отражает общественную оценку последствий противоправного деяния. Поэтому должны приниматься во внимание как средняя глубина (презюмируемый моральный вред), так и обусловленная индивидуальными особенностями потерпевшего отклонения от нее, что дает возможность суду учесть действительный моральный вред и определить соответствующий ему размер компенсации морального вреда. Таким образом, согласно ст.151 ГК РФ индивидуальные особенности потерпевшего-это подлежащее доказыванию обстоятельства, устанавливаемые судом,

предусмотренными процессуальным законодательством способами и принимаемые во внимание для оценки действительной глубины нравственных или физических страданий и определения соответствующего размера компенсации морального вреда.

Следует учесть, что для освобождения от ответственности причинителя вреда, необходимо наличие категоричных, максимально обоснованных, однозначных заключений об отсутствии вины - только в этом случае ответчик не подлежит деликтной ответственности.

В гражданском праве причинение вреда одним лицом другому изначально признается противоправным и виновным, если не доказано обратное и влечет обязанность возместить этот вред. Необходимо обратить внимание на то, понятие вред здоровью и физический страдания как одна из форм морального вреда совпадают. Вред здоровью (физический вред), который возмещается в соответствии со ст.1064 ГК РФ - это любые негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному биологическому функционированию. Физический вред является вредом материальным с естественнонаучной точки зрения и вместе с тем - нематериальным: негативные изменения происходят в организме, то есть в материальной сфере потерпевшего, под влиянием определенных внешних воздействий. Эти изменения могут привести к негативным изменениям в состоянии психического благополучия и имущественной сфере. Любой физический вред это моральный вред и имущественный вред.

1.3 Определение размера компенсации морального вреда

Одним из наиболее сложных вопросов, связанного с компенсацией морального вреда, является вопрос определения размера возмещения морального вреда. Размер компенсации определяется судом. До тех пор пока суд не определил такой размер, этого размера и не существует, так как закон не установил какие-либо денежные эквиваленты страданий, оставив решение этого вопроса на рассмотрение судов. В законе указаны качественные критерии, которые суд учитывает при определении размера морального вреда, такие как степень и характер нравственных и физических страданий, степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред и другие.

Но так как нет какого-либо среднего уровня, т.е. отправной точки, которой суд мог бы придерживаться, определить окончательный размер компенсации в конкретном деле не удастся.

При определении размера компенсации учету подлежат критерии, которые имеют особенности для тех или иных видов нарушений. Такие индивидуальные особенности потерпевшего, как возраст, пол, состояние здоровья, должны учитываться во всех случаях. Фактические обстоятельства имеют зависимость от вида правонарушения. Так, в случае причинения вреда здоровью должен приниматься во внимание характер телесного повреждения; при компенсации морального вреда, причиненного родственникам смертью потерпевшего, имеет значение, произошла ли эта смерть на их глазах; при предъявлении требования о возмещении морального вреда, причиненного порочением чести, достоинства или деловой репутации, существенное значение имеет то, насколько позорящий характер носят распространенные сведения, широта их распространения, последствия, которые оно повлекло; при нарушении трудовых прав в связи с незаконным увольнением или незаконным наложением дисциплинарного взыскания заслуживающими внимания обстоятельствами являются трудовая репутация работника, неблагоприятные последствия для его семьи, возможность последующего трудоустройства.

Известны два вида морального вреда: физические и нравственные страдания человека. Человеческий мозг контролирует уровень эмоций как положительных так и отрицательных. Дисбаланс между ними приводит к экстремальному состоянию психики человека и к определенным последствиям, которые могут быть отнесены к новому виду морального (нравственного) вреда – стрессовому. Этот вид морального вреда, связанный с судопроизводством, изложен в ст.1100 ГК РФ применительно к уголовным делам в случае, когда такой вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения. Однако, не менее существенным вредом являются неправильные (необоснованные и незаконные) постановления судов и вытекающие из этого мытарства истцов или ответчиков по инстанциям.

Таким образом, новый вид морального вреда соответствует расширенному толкованию статьи закона. Впервые было публично заявлено о моральном вреде, приносимым гражданам РФ судебными процедурами, нарушением судами законов, необоснованностью и незаконностью их постановлений вообще и в частности компенсации морального вреда. Главным фактором является закладывание страданий истца в исковые требования на компенсацию морального вреда. Время,

которое истец вынужден затратить для реализации гарантированной п.1 ст.46 Конституции РФ судебной защиты прав и свобод, является основным объективным показателем для определения суммы компенсации морального вреда. Условия реализации истцом защиты своих прав являются второстепенным фактором .

Следует согласиться с тем, что не смотря на опыт правоприменительной деятельности судов, связанной с разрешением требований о взыскании морального вреда, гражданское законодательство не располагает критериями, по которым следовало бы исчислять размер компенсации морального вреда по тому или иному спорному правоотношению. В практике, в случае неудовлетворенности гражданина размером взысканной суммы, в отсутствие соглашения о добровольной оплате суммы компенсации морального вреда, он не может восстановить справедливость только с помощью обжалования судебного решения. Судебная инстанция при проверке доводов истца в части размера взысканной суммы в основном исходит только из соблюдения судом первой инстанции процедуры принятия решения, не обсуждая размер взысканной суммы компенсации.

Изучив судебную практику по делам о компенсации за нанесенный моральный вред, Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что многообразие законодательных актов, регулирующих отношения, связанные с причинением морального вреда, различные сроки введения их в действие порождают вопросы, требующие разрешения.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, наиболее полной и быстрой защиты интересов потерпевших при рассмотрении судами дел этой категории Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснение:

1. Учитывая, что вопросы компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснить характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в таких случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

Суду также необходимо выяснить чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействиями) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации морального вреда по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на возмещение морального вреда.

Суд вправе рассматривать самостоятельно иск о компенсации причиненных истцу нравственных и ли физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

Моральный вред признается законом вредом неимущественным, хотя и компенсируется в денежной форме.

2. Право человека на компенсацию вреда

2.1 Компенсация морального вреда, причиненного жизни здоровью и способы его реализации в Российской Федерации

В современных условиях жизни человек как биологический вид и как личность стал объектом постоянного воздействия всякого рода факторов, угрожающих его жизни или здоровью. Человек практически никогда и нигде не чувствует себя надежно защищенным, а государство не в состоянии ему гарантировать абсолютную личную безопасность.

Каждая отрасль права решает проблемы обеспечения личной безопасности человека в обществе присущими ей методами, способами и правовыми средствами.

Важным представляется найти между различными правовыми отраслями точки соприкосновения, с тем, чтобы решать указанные проблемы в комплексе, добиться того, чтобы нормы одних отраслей права не блокировали нормы других отраслей. Основопологающим началом, способным объединить для решения проблемы безопасности человека самые разные правовые средства, является идея признания соблюдения, всемирной охраны и защиты прав и свобод человека как обязанности государства.

Права и свободы человека реализуются в охранительных правоотношениях, которые возникают во всех отраслях права. Если говорить о физической безопасности человека, то речь следует вести, прежде всего о его праве на жизнь, здоровье и на благоприятную окружающую среду, что образует единый блок прав, обуславливающих физическое существование человека.

В гражданском праве одним из таких охранительных правоотношений является правоотношение по компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью. В данном правоотношении главенствующая роль отводится регламентации и изучению обязанности возмещения причиненного вреда. Право на компенсацию такого вреда в гражданском праве понимается лишь как право потерпевшего или иных управомоченных лиц, требовать его возмещения от самого причинителя вреда или от иных лиц, на которых такая обязанность возложена законом. Господствующей является позиция, согласно которой обязанность по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью или имуществу потерпевшего, является разновидностью гражданско-правовой ответственности. Такой подход в принципе не вызывал бы возражений, если бы с его помощью могли быть раскрыты сущность и правовая природа всех правоотношений по компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью, возникающих не только из деликта, но и из других юридических фактов. Действительно, если исходить из того, что единственным основанием возникновения права на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, является правонарушение как общественно опасное противоправное виновное деяние, то обязанность по возмещению вреда действительно оценивалась бы лишь как гражданско-правовая ответственность.

В этом случае делинквент был бы вынужден претерпевать дополнительные имущественные лишения, которые он не понес бы, если бы не совершил правонарушение. Даже если не подвергать сомнению устоявшуюся позицию о том, что наряду с виновной ответственностью в деликтном обязательстве существует также безвиновная ответственность (ст.1069, 1070, 1079 ГК РФ), то все равно остаются без ответа вопросы.

Как объяснить с позиций ответственности обязанность по возмещению вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, и почему стала возможной ответственность неделиктоспособного лица, в том числе не только тогда, когда оно было неделиктоспособным в момент причинения вреда и осталось таковым после причинения? Почему в соответствии со ст.1078 ГК РФ обязанность по возмещению вреда жизни и здоровью может быть возложена на лиц, в принципе не причастных к его причинению, в частности на членов семьи, проживающих совместно с причинителем вреда?

Ответы на эти и целый ряд других вопросов может дать иной взгляд на обязанность по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью.

Согласно этой позиции эта обязанность далеко не всегда выступает как мера гражданско-правовой ответственности. Если вред причинен правомерной деятельностью, но закон возлагает обязанность по его возмещению (ст.1067 ГК РФ) или если вред причинен неделиктоспособным в момент причинения лицом и им же возмещается, то такая мера в правовой литературе названа мерой социальной защиты.

Представляется более правильным определить обязанность по возмещению вреда, не являющуюся мерой гражданско-правовой ответственности, как меру защиты интересов потерпевшего, хотя следует отметить социальную направленность указанных норм. Более объяснимой с этих позиций представляется и обязанность по возмещению вреда, причиненного действием источника повышенной опасности при отсутствии вины причинителя вреда. Причем становится более понятным, почему такая обязанность возлагается не на самого причинителя вреда, а на владельца источника повышенной опасности, незаконными действиями правоохранительных органов при отсутствии вины должностных лиц. Однако как бы не объяснялась правовая природа деликтного обязательства, оно далеко не исчерпывает проблему реализации права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью. Такой вред может быть причинен не только деликтом, но и правомерной деятельностью. ГК РФ чрезмерно сузил возможность возмещения такого вреда, сведя его к случаям, прямо предусмотренным законом. Если в отношении причинения вреда имуществу такой подход законодателя в принципе вполне оправдан, то при компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью, акценты должны быть прямо противоположными: вред жизни и здоровью всегда противоправен и никакие общественные интересы не могут оправдать его причинения.

Подход к проблемам понимания и реализации этого права лишь с позиций гражданско-правового деликтного обязательства является слишком узким. Как уже отмечалось, причинение вреда жизни и здоровью может быть вызвано и другими факторами, а не только гражданским правонарушением. В связи с этим возникает целый ряд вопросов, в частности:

1. Обязано ли государство компенсировать любой вред, причиненный жизни или здоровью, или только вред, признанный противоправным?
2. Что понимается под компенсацией вреда, причиненного жизни или здоровью, и каковы способы такой компенсации?
3. Только ли в гражданских правоотношениях может быть реализовано право человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью?

Чтобы дать на эти вопросы хотя бы краткий ответ, представляется необходимым попытаться сформулировать понятие права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, тем более, что в правовой литературе вопрос о существовании этого права человека вообще не ставился, если не считать, как уже говорилось, что оно названо лишь как элемент гражданской правоспособности или как субъективное гражданское право, если оно реализуется в деликтном обязательстве. Представляется, что это право как право человека, включенное в общую систему его прав и свобод, можно сформулировать следующим образом: «Каждый имеет право на компенсацию вреда, причиненного его жизни или здоровью. Компенсация такого вреда при отсутствии лица, его причинившего, или при невозможности его установления является обязанностью государства, за исключением случаев, когда действия самого потерпевшего способствовали возникновению или увеличению вреда. Государство гарантирует компенсацию вреда, причиненного жизни или здоровью при выполнении гражданином морального долга при спасении жизни или здоровья других граждан».

Поскольку Конституция РФ не предусматривает права человека на здоровье, а предусматривает лишь его право на охрану здоровья как важнейшее социально-экономическое право, то приведенная формулировка могла бы быть включена в ст.41 Конституции РФ. Однако независимо от этого данное право относится к числу общепризнанных, а поэтому на него распространяется положение, содержащееся в п.1 ст.55 Конституции РФ, согласно которому: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и

гражданина».

Кроме того, это право, являясь имущественным правом, тем не менее, представляет собой своеобразное средство защиты таких важнейших личных неимущественных благ, как жизнь и здоровье, обуславливающих само существование человека как физического лица. Следовательно, хотя данное право является вторичным, производным от прав на жизнь и на охрану здоровья, оно имеет вполне определенную конституционную основу.

Что касается способов реализации указанного права, то они во многом зависят от вредоносных факторов, действиями которых был причинен вред жизни или здоровью лица, вернее сказать, от тех юридических факторов, которые послужили основанием возникновения конкретного правоотношения. Этими же обстоятельствами определяется и обязанный субъект правоотношения, в котором реализуется право на компенсацию вреда здоровью. Более того, это право может быть реализовано одновременно в нескольких правоотношениях, регулируемых различными отраслями права. Если вред жизни или здоровью причинен, например, в результате явления стихийного характера, т.е. юридическим фактором, породившим правоотношения по компенсации вреда здоровью, является так называемое абсолютное юридическое событие, такой вред может компенсироваться,

во-первых, в правоотношении по социальному обеспечению, путем выплаты пенсии по инвалидности или пособия по временной нетрудоспособности;

во-вторых, с точки зрения гражданского права (гл. 48 ГК РФ) это может быть расценено как страховой случай, что порождает обязанность страховщика по договору личного страхования, как обязательного, так и добровольного, компенсировать такой вред путем выплаты, обусловленной договором страховой суммы.

Если при этом потерпевший был застрахован другим лицом в порядке обязательного страхования и кроме этого сам заключил договор личного страхования, например, от несчастного случая, то все указанные компенсационные правоотношения действуют одновременно. Если же вред причинен правонарушением, то и в этом случае он компенсируется не только в деликтных обязательствах, но также и в указанных выше правоотношениях.

Нормы о компенсации вреда, причиненного жизни или здоровью, закреплены также в законодательстве о социальном страховании, например, когда речь идет о

пособиях лицам, пострадавшим в крупномасштабных катастрофах техногенного характера, а также семьям лиц, погибших в результате таких катастроф. Отдельным категориям работников, деятельность которых связана с риском для жизни и здоровья, и членам их семей в случае причинения вреда их жизни или здоровью выплачиваются единовременные и ежемесячные пособия, предусмотренные законодательством об их социальной защите.

Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что вред как юридическое понятие присуще не только гражданскому праву.

Право человека на компенсацию вреда, причиненного жизни или здоровью, может быть реализовано в правоотношениях как частноправовых, так и публично-правовых. Рассматривая каждое из этих правоотношений в отдельности, как это принято при изучении гражданско-правового деликтного обязательства или правоотношений по социальному обеспечению и т.п., невозможно обнаружить взаимосвязи между нормами, предусматривающими компенсацию указанного вреда. В то же время эти взаимосвязи обнаружить гораздо легче, если все компенсационные правоотношения рассматривать через призму права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью. Только таким образом становится легче обнаружить все достоинства и просчеты законодателя, наличие или напротив, отсутствие в соответствующих отраслях права дискриминационных норм и своевременно их устранять. Разумеется, весьма продуктивным является именно такой подход также к оценке правоприменительной деятельности.

Конкретным примером, подтверждающим высказанное суждение, может быть оценка деятельности страховщиков, которые при разработке конкретных правил личного страхования и при заключении конкретных договоров страхования от несчастного случая устанавливают своеобразные запреты на заключение таких договоров с лицами, признанными инвалидами.

Но если можно хоть как-то объяснить, почему не осуществляется страхование от таких несчастных случаев, как дорожно-транспортные происшествия, то совершенно непонятно, почему с инвалидами не заключаются договоры личного страхования от явлений стихийного характера: наводнений, землетрясений, ураганов, либо от массовых катастроф техногенного характера, от взрывов, например в метро.

Понятно, что для инвалидов вероятность наступления несчастных случаев, заканчивающихся причинением вреда жизни или здоровью, ничуть не выше, чем у

других лиц. В тоже время ущемление права инвалидов на компенсацию вреда жизни или здоровью путем страховых выплат по договору личного страхования влечет за собой другие дискриминационные меры в тех сферах, которые к данному праву не имеют никакого отношения.

Правовой статус личности следует воспринимать как нечто целое, а потому все права и обязанности и все правоотношения, в которых эти права и обязанности реализуются, прямо или косвенно, не всегда взаимосвязаны. Так отсутствие у инвалида страхового полиса, подтверждающего заключение с ним договора личного страхования, оказалось на практике препятствием для выдачи ему ипотечного кредита на приобретение жилья, в связи, с чем он в полной мере не может реализовать свое право на жилище, закрепленное в ст.40 Конституции РФ. При внимательном рассмотрении всех норм, предусматривающих компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, с точки зрения реализации соответствующего права человека можно найти и другие подобные дискриминационные нормы, и таких норм окажется не так уж и мало. Именно поэтому необходима дальнейшая разработка проблем, касающихся понятия и способов реализации права человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, а это право, в свою очередь, следует рассматривать в общей системе прав и свобод человека.

2.2 Экспертиза-средство доказывания по делам о компенсации морального вреда

Одним из источников доказательств являются заключения экспертов. С их помощью в судебном порядке устанавливаются такие обстоятельства, получение данных о которых требует специальных познаний.

В делах о компенсации морального вреда можно выделить два способа получения такого средства доказывания: проведение экспертизы, назначенной судом непосредственно по настоящему делу, или использование заключений экспертиз, вынесенных по уже рассмотренным судами гражданским или уголовным делам.

В гражданских делах о компенсации морального вреда имеют значение те экспертизы, которые могут повлиять на формирование доказательств по конкретному делу. Наибольший интерес представляет получение экспертных данных о тех страданиях, которые составляют содержание морального вреда в

конкретном заявленном иске. Это такие виды экспертиз, из заключений которых можно почерпнуть сведения о тех нравственных или физических страданиях, составляющих содержание морального вреда, которые перенес потерпевший.

Самостоятельная методология назначения и проведения судебных экспертиз в целях дальнейшего их использования как средства доказывания для установления того факта, что потерпевшему был причинен моральный вред, в правовой теории не разработана, поскольку устойчивая практика проведения именно таких экспертиз в отечественном гражданском процессе к настоящему времени еще не сложилась.

Судебно-медицинские экспертизы могут проводиться по многим делам гражданского права. Примерный перечень категорий таких дел приведен в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 года №3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья». Это дела о возмещении вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых обязательств, дела о возмещении вреда, причиненного другим гражданином, дела об увеличении или уменьшении присуждаемых сумм в возмещении вреда при изменении степени утраты трудоспособности. И другие. Поскольку сбор доказательств возложен на стороны, то при назначении судом судебно-медицинской экспертизы основную обязанность по сбору материалов для ее проведения справедливо возлагать на ту сторону, которой заявлено ходатайство о проведении экспертизы. В интересах истца поставить перед судом вопрос об истребовании всех материалов, необходимых для полного исследования вреда, причиненного ему.

Заключение

Таким образом, следует отметить, что понятие морального вреда в гражданско-правовом смысле раскрыто в ст.151 ГК РФ, где дано определение морального вреда. Остается еще довольно часто неразрешенным вопрос о размере компенсации морального вреда. Для этого существуют критерии, по которым суд определяет материальный размер компенсации морального вреда, которые были изложены в данной курсовой работе.

Вопросы определения понятия морального вреда, условий его причинения, оценки и порядка компенсации нельзя отнести к числу не исследуемых в современной юридической литературе. Они пользуются повышенным вниманием правоведов,

что и было обусловлено повышенной актуальностью данной темы курсового проекта, сложностью теоретического обоснования и недостатками правового регулирования, непоследовательностью правоприменительной практики, отсутствию устоявшихся воззрений на рассматриваемые проблемы. Понимание сути данной правовой категории и правильное ее применение является очень важным вопросом.

Вопросы компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений регулируются рядом законодательных актов, нормы их по-разному трактуются судами, практика не выработала единого подхода к решению этой проблемы.

Я разделяю идею о праве лица на компенсацию морального вреда, причиненного ему в результате любого правонарушения. Это обусловлено тем, что любое правонарушение обязательно сопровождается нравственными страданиями лица, в отношении которого совершено правонарушение, а степень этих страданий будет различной, что повлечет и разный размер компенсации морального вреда.

Учитывая сложность доказывания претерпевания морального вреда, возможно, следовало бы законодательно закрепить презумпцию понесения данного вреда, что дает возможность ответчику оспаривать данное предположение, ссылаясь на любые доказательства.

В данное время не имеет сложности с помощью определенных критериев определить размер выплачиваемой компенсации. Возрастающий интерес специалистов и широкой правозащитной общественности к проблеме компенсации морального вреда свидетельствует о необходимости легализации разработанных методов определения морального вреда и размеров выплат в денежной форме, что будет способствовать становлению гражданского общества в Российской Федерации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 года №3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации с комментариями. А.Б.Борисов – М.: Книжный мир, 2007.

4. Гражданско-процессуальный кодекс РФ Федеральный закон от 14.11.2002 №138-ФЗ.
5. Акулин И.М. Третейский суд в здравоохранении // Третейский суд.-1999.-№ 2,3.
6. Алексеев С.С. Гражданское право: Учебник -М.: «Проспект», 2015
7. Андреев Ю.В. Гражданско-правовые договоры возмездного оказания услуг// Хозяйство и право. -2006.-№1.
8. Вермель И.Г. Судебно-медицинская экспертиза лечебной деятельности. - Свердловск,1998.
9. Гражданское право, Учебник в 3-х т./под ред. С.А.Степанова-М.: «Проспект», 2010
10. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.,2000.
11. Груцына Л.Ю., Спектор А.А. Гражданское право России:Учебник.М.: Юстинформ,2008
12. Козьминых Е. Судебная экспертиза по «врачебному делу»// Российская юстиция.- 2002. - №3.
13. Колоколов Г.Р., Махонько Н.И. Медицинское право:Учебное пособие.-М.: «Дашков и К», 2009
14. Кузнецова О.А. Презумпция в гражданском праве. - СПб.,2004.
15. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда-М.: Юстицинформ,2009
16. Лиховидов К. Риск как условие дифференциации объема и мер юридической ответственности// Законность.- 2011. - №12.
17. Маслов В. Обязательства из причинения вреда.- Харьков,2012.
18. Мохов А.А. Медицинская документация как источник доказательственной информации в гражданском судопроизводстве// Арбитражный и гражданский процесс. - 2002. - №3.
19. Мохов А.А. Судебно-медицинская экспертиза по гражданскому делу: типичные ошибки при постановке задания эксперту и пути их устранения // Арбитражный и гражданский процесс.- 2003. - №2.
20. Мохова И.Н. Функции обязательств вследствие причинения вреда здоровью пациента и проблемы их реализации в правоприменительной практике // Защита субъективных прав : история и современные проблемы: Материалы межрегиональной научно-практической конференции, г.Волжский,17 мая 2005г. - Волгоград,2005.
21. Сергеев Ю.Д. Юридическая защита прав и законных интересов граждан в сфере охраны здоровья. - М.,2010
22. Сергеев Ю.Д., Ерофеев С.В. Проблема ненадлежащего оказания медицинской помощи// Медицинское право. - 2004. - №2.
23. Смирнов В.Т. Обязательства, возникающие из причинения вреда. - Л.,2013.

24. Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник в 3-томах. Т.1 / под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. – М.,1998.
25. Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. Гражданско-правовое регулирование. – М., 2009.
26. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М., 1997.